**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-20 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 51-08/23 в отношении адвоката**

**Г.Л.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 51-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.07.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Е.З.Р. в отношении адвоката Г.Л.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 24.08.2022 г. С.В.С., в отношении которого был постановлен приговор, написал расписку о том, что в суде апелляционной инстанции он хочет воспользоваться помощью адвоката по соглашению Е.З.Р. Адвокат подала апелляционную жалобу на приговор, а защитник по назначению не подал. В феврале 2023г. Е. стало известно, что жалоба рассмотрена М. областным судом, но её о дате судебного разбирательства никто не извещал. С.В.С. пояснил, что в судебном заседании принимал участие только 19.01.2023г., когда дело было отложено. По возвращению уголовного дела в суд первой инстанции, выяснилось, что жалоба рассматривалась с участием адвоката по назначению Г.Е.Н. Заявитель связалась с адвокатом Г.Е.Н., та сообщила, что ознакомилась только с двумя томами уголовного дела и не видела ордера адвоката по соглашению. Информация о дате слушания уголовного дела на сайте суда не появлялась, поскольку С.В.С. является несовершеннолетним.

 19.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3270 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 31.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 31.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 31.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Л.Н. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.В.С.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы заявителя не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства, указанные в жалобе нарушения со стороны адвоката не доказаны и опровергаются представленными объяснениями.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Л.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов